

國立臺灣大學教務處教學發展中心教學改進研究計畫成果報告

計畫名稱：提升自主學習：應用 TBL 於社區工作教學

計畫執行人：陳怡仔助理教授

系所：社會工作學系

執行期間：民國 103 年 9 月至 12 月

報告撰寫日期：民國 104 年 1 月 30 日

聯絡方式：yiyichen@ntu.edu.tw

摘要

本研究以社區組織與社區發展一課為場域，運用團隊為基礎的學習（Team-Based Learning，簡稱 TBL）以提升教學成效，以三次問卷調查及一次焦點團體探討三個問題。（一）多元教學方式是否有助於學生自主學習？資料顯示學生對此表示肯定，尤其認為自行閱讀後進行小考的方式有助於此課的學習，而課堂上的團體任務的助益隨著時間而減弱。（二）團隊是否有助於學生學習成效？一般來說有正向的效果，但分組方式、同儕互評機制、小組任務內容等細部作法需要密切配合。（三）TBL 之運用是否有助於學生自主學習？本研究的資料未呈現顯著改變，學生們資質良好且獨立性強，在課程深度和課堂任務內容都需要有進程式的設計，並需要教學軟硬體來升團隊合作的效益和動力。

關鍵字：自主學習、社區工作、Team-Based Learning

致謝：此研究得以完成，感謝匿名審查委員及陳毓文教授於提案時所提建議，以及學生助理黃子恬、黃羿萱、蔡旻諭、徐文文等人的協助。

研究初稿，歡迎討論，請勿引用

一、研究背景與目的

社區工作為社會工作專業的三大傳統工作方法之一，然而社會工作者近來在台灣社區相關服務領域中卻未見要角，學生在課堂裡的學習與實務的應用之間出現落差，也經常挑戰此課程之定位及必要性。所以本人設計應用性或操作性的活動於社區組織與社區發展的課程（授課大綱見附件一），在實作及批判性思考部分由於必修課人數眾多而採用小組方式進行，課程目標係期望學生完成此課程後能夠（1）掌握社區工作的基本要素，（2）運用社區工作的專業工作方法，（3）理解社區工作實務的過去、現在與未來，（4）並評估社會工作者或自己於社區場域的可能性與限制。

促進學生自主學習是我一直以來的教學信念，這學期才開始在台大任教的我徵詢了本系數位教師，初步指認出的教學挑戰在於，學生學習能力不錯，但學習動機和成效則差異很大，教師需要事先設定明確的規則（例如：評量方式、權利義務），另外，分組方式有助於學習深度和廣度，然而團隊運作與評分往往耗費許多心思。為回應學生的一般情況，並有效達成此課的目標，本人擬採用「以團隊為基礎的學習」（Team Based Learning，簡稱TBL），此教學法設定明確的遊戲規劃及課程架構，主張課程內容應劃分為數個單元，每單元依序運用課前準備評量（Readiness Assessment Process,即預習考，依次進行考前討論、個人小考、團隊小考、團隊討論、迷你講授等步驟）、課堂上操作性團隊任務（成果即時分享、再討論、期末集結）、個人作業等方式，促使學生自行閱讀、找尋答案及解決方法、批判性思考並運用知識（Michaelsen, Knight, & Fink, 2004；Michaelsen & Sweet, 2008；Sweet, M. & Michaelsen, M., 2012）。

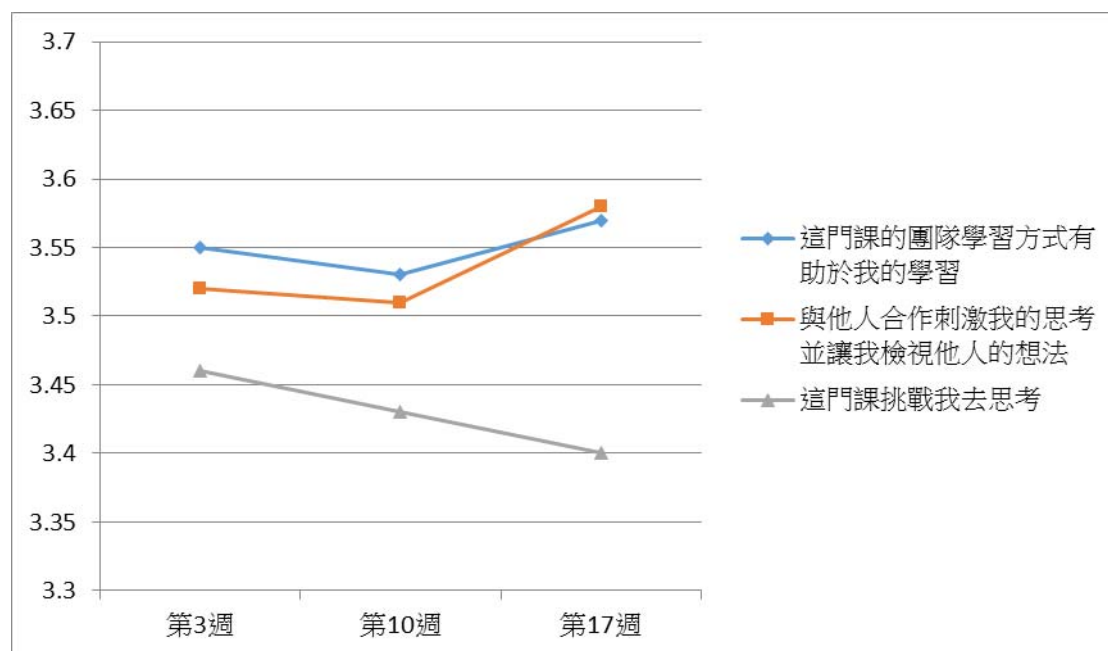
要能有效運用小團體於前述課程結構，TBL有四項核心原則（Lane, 2008；Gillespie, 2012；Sweet & Pelton-Sweet, 2008）。首先，小組的形成必須依據課程所需要的資產，而且持續運作至課程結束，成員調換或教師介入與團隊運作應盡量避免。再者，學生必須為自己及小組他人負責，透過同儕互評、個人與團體小考等方式保持每個人持續參與其中，而成績也能公平反映個人的投入。第三，小組工作的設計須促進個人學習以及團體發展，需要大量研究和寫作的作業較適合個人，在課堂上提供時間讓小組一起辯論並作出決定的方式較有效。最後，學生應獲得經常的、定期的回饋，不論是個人或小組均能從教師及其他的學生的意見裡，知道自己需要改進或已受到肯定的地方。

已有研究揭示運用TBL在社會工作大學教育的成效。Gillespie（2012）運用於社區實務一課，認為學生透過預習考區辨了協助社區會議的技術和策略，而小組的討論和口頭報告則提供了全班對話的題材，使得所有同學可以生動的參與並進行辯論。Robinson, M., Robinson, M., & McCaskill, G. (2013)則是用於人類行為與社會環境此一基礎課程，四十四名學生在期初、中及末分別填寫問卷，調查結果發現學生在期初學習動機強烈，對TBL保持開放而觀望的態度，表示只要有助於學習到實務所需的技巧和知能就很願意接受。期中開始出現部分學生抗拒和不適應的情況，表示寧可透過教師講授來吸收知識；但到了期末都對於團體表示肯定，透過討論和任務更掌握概念，也有人表示補強了自己學習的弱點，預習考促使個人必須閱讀而且對自己的理解產生信心。Macke, C., Taylor, J., & Taylor, J. (2013)則是運用於研究、政策等多種社會工作進階課程當中，他們認為TBL特別適合在課堂中習於多元刺激、能夠發揮創造力的學生，助長了學習的批判性思

考、領導者風範、合作式學習，但是也提醒課程內容應仔細切割，小組活動或任務必須是精心設計，學生才能結合運用閱讀的文本。

本人曾在美國紐約州立大學阿爾巴尼校區兼課期間受訓並應用於碩士班課程，我、教練及大部分學生均肯定TBL提升了學生閱讀及思考的成效，並能反轉傳統教室裡老師講授與學生操作的順序和比重，透過教學設計促使學生自行閱讀、解決問題，在課堂上與同儕和老師一起找答案、再精進。隨後，本人於慈濟大學任教時，亦採用TBL的原素於社會統計及社會工作理論等課程，一年下來，最困難的是部分學生對於預習考表示反彈，但他們也多於期末肯定此方式有助於自行閱讀；最有效的是團隊討論，有助於個人理解並應用讀本內涵，並提供個人作業很多資源。

整體來說，我的經驗顯示TBL的課程結構提供了學生多元的學習機會，團隊有助於個人學習和人際交流，上課不再是老師拼命講、學生愛聽不聽的狀態（見下圖的方形及菱形支點之直線），因此可能化解前述系上學生普遍問題；但經驗也告訴我，要讓學生保持批判性思考、持續的高度參與、養成自主學習的習慣，需要更細緻的努力，學生才不致於在適應後此一教學模式後進入另一個舒適圈（見下圖的三角形支點線），且台大學生特質、本系風氣、學生個人情況亦會影響TBL運用的效果，所以本人提出此一教學改進研究計劃，在下節提出幾個問題進行有系統的評估。本研究的重要性，短期來說，本人可運用評估資料即時改善學生對此課的學習動機及成效，有助於社會工作專業養成；長遠來看，本系並未有課程使用TBL方式，而在台大校內的運用似乎也很有限，本計劃將評估對此教學方法應用的可能性及限制，回應TBL相關教學研究，並探索適合也能夠本校學生自主學習的教學模式。



圖一 本人運用TBL於慈濟大學社會統計課之自主學習相關成果評估

二、研究問題與內容

1. 多元教學方式是否有助於學生自主學習？

此課程擬包括閱讀、小考（團體及個人）、講授、課堂團體任務、個人作業、

實務專家演講等方式，將評估個別方式及整體來說對於學生的助益，以調整未來此一課程結構，以及 TBL 各原素的應用比例。

2. 團隊是否有助於學生學習成效？助益與障礙是什麼？

TBL 最重要的作法就是將學生分組，分組的依據是影響一課學習成效的關鍵因素（例如數理能力之於統計課），而此組別將持續到課程完成，團體須共同完成指定的任務，並有同儕互評的機制將個人對於團隊的貢獻反應在學期成績。本計劃擬探討分組方式、團隊運作良莠、同儕互評機制等部分對於學生學習成效的影響。學習成效包括主觀感受（覺得有幫助、預期成績等）、客觀評量（小考成績、學期成績等）。

3. 整體來說，TBL 之運用是否有助於學生自主學習？取徑為何？

學生認為此課應用的 TBL 是否有助於學習？助益是來自於檢視他人想法，或是挑戰自我思考？學生認為運用團體於學習中的必要性是否隨著時間而逐漸提升？TBL 主張這些問題的答案都是肯定的，若於此課程未出現預期的效果又是為了什麼？這個問題比較難從結構式問卷獲得答案，個人又未必能有想法，故擬透過焦點團體方式激盪出建設性的意見。

三、研究方法

（一）對象

103 學年度上學期修習社區組織與社區發展一課的學生共 74 人，其中以社會工作系大三為主（56 人），其他系級學生則多具有社會工作系輔系或雙修身份，另有三名碩班學生，含一名外校生。

（二）研究設計

本課程依研究計劃及教學大綱所規劃，內容區分為五個單元，每單元根據 TBL 的四大原則，依序進行預習小考及教師講授、小組課堂任務等方式，並在期中及期末以課堂任務內容為基礎要求個人繳交案例應用的書面報告，期末同儕互評及小組課堂任務成果冊均列入計分。此外，為加強課程與實務的連結，邀請實務界人士至課堂內演講共四場，課程實際進度如附件一。

研究設計主要為單一團體前後測。針對研究問題，在期初（第三週、課程內容第一單元完成）、中（第十週、第三單元完成）、末（第十七週、第五單元最後一次課）進行結構式問卷調查，為提高回覆率並保障匿名性，將於課堂上採取紙筆作答。問卷係翻譯並改編自美國紐約州立大學阿爾巴尼校區所用的運用團體的教學評量表，包括 28 題 Likert 四分態度量表，除了一般課程的學習回饋之外，並對於 TBL 的小考、分組等方式有個別的問題；另外，針對本計劃內容加入課程目標、教學方式及個人因素等問題，並增列個人自主學習簡易量表（Macaskill & Taylor, 2010）。志願填寫問卷的學生人數在三次分別為 71、64、60 人，參與率在八成以上，基本資料如附件二。

為了解量化資料的意義，於十三週辦理一次焦點團體。焦點團體的招募及主持由教學助理負責，招募文件以電子郵件（含討論大綱及研究同意書）寄發給本課所有學生，有意者再以電子郵件與助理聯繫。結果共有三名學生出席，二男一女，年級分別為大一、二、四，科系有一名為社工、一名屬於社會科學院、一名屬於文學院。討論的內容主要針對研究問題二及三的部分，採半結構方式進行。

（三）資料分析方式

所收集資料方法包括問卷調查及焦點團體二種，已填寫問卷再由助理鍵入 SPSS 22.0 套裝轉體，進行統計分析，主要是獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析，以比較研究問題相關問項在期初、中、末是否有顯著差異。焦點團體的討論內容經參與者同意，全程錄音並整理為匿名逐字稿，作為詮釋量化分析結果的資料。

四、研究結果與討論

(一) 多元教學方式評量

學生對於本課採取的多種教學方式表示對於自己在此課程的學習有幫助的比例如整理表一，在期初和期中反應最好的是「指定閱讀+預習考」、「小組任務討論」，到了期末則是「指定閱讀+預習考」、「報寫作業或報告」，而「來賓演講」的排序緊追在後，覺得「小組任務討論」有幫助的比例則降低至與「聽老師講課」、「全班討論」等方式差不多。整體來說，為了小考而自己閱讀，或是自行閱讀而在小考中檢視自己是否理解，是學生在這門課堂中最有效的學習方式。小組任務的討論在初期發揮效果，透過交換想法而擴展學習層次，然而到了期末的時候，學生在焦點團體裡反應小組討論的深度不足，有人出席不踴躍或未事先準備，團體動力陷入低迷，此外，學生所關注的焦點轉移至成績，由於評分比例裡只有小部分（10%小組任務成果冊、10%同儕互評）扣連到小組，沒有實質動機持續高度參與。

表一 學生認為有助本課程學習的教學方式

	第 3 週 (N=71)	第 10 週 (N=71)	第 17 週 (N=61)
書寫作業或報告	2.8%	47.7%	55.7%
小組任務討論	71.8%	61.5%	37.7%
聽老師講課	38%	33.8%	37.7%
指定閱讀+預習考	80.3%	67.7%	68.9%
全班討論	39.4%	27.7%	23.0%
參考閱讀或網路資訊	19.7%	21.5%	31.1%
來賓演講	1.4%	41.5%	49.2%

對於小組任務的態度變化，也可以從學生對於 TBL 相關問卷題項的反應看到(表二)。比較期初與期中，學生認為「對於小組的貢獻被公平的評量」(平均數分別為 3.31、3.53，獨立樣本 t 檢定 $P<.05$)、「小組的努力已/會被公平的評量」(平均數分別為 3.29、3.54，獨立樣本 t 檢定 $P<.05$) 的程度顯著改善，但是到期末又降下來；比較期初與期末，學生對於「在課堂上指派給小組的任務是適當公平的」的同意程度顯著的降低(平均數分別為 3.49、3.20，獨立樣本 t 檢定 $P<.05$)，同時「我知道在這門課要怎麼成功學習或者獲得好分數」則是顯著的提升(平均數分別為 3.17、3.40，獨立樣本 t 檢定 $P<.05$)。

TBL 主張以團體為基礎的學習方式來促進個人自主學習，透過在課堂內競爭性的任務讓學生小組一起去找答案，但是評分機制則建議以課堂外的個人學習成就為基礎，避免部分學生因為他人不負責任或能力不足而受到處罰。教學手段和成果評量基礎的錯置，對這堂課的很多學生來說不合邏輯，雖然同意小組任務有助於學習，

如何平衡評分的個人及團體基礎是個問題。此外，小組任務的挑戰性和運作方式可以隨著時間有所變化，當學生小組失去一開始的新鮮感，人際之間的好惡和計較會減底溝通的意願，除了學生又愛又恨的同儕互評機制，還有什麼可以促進合作？如何將個人學習成果（客觀成績和主觀自評）扣緊小組任務？

（二）團隊是否有助於學生學習成效？

表三呈現學生對於課程預先設定的四項學習目標的自評，整體來看，平均分數在同意與非常同意之間，隨著時間而逐漸成長，但幅度大多未達統計上的顯著差異，只有「我能理解社區工作實務的過去、現在與未來」一項在期中改善較多，反應的應該是課程前三個單元的進度，包括了概論、歷史發展和實務技術，學生或許透過 TBL 的方式而適度學習到課程預設的內容。

進一步來看團隊相關的機制是否有益於學生的學習成效。首先是預習考的小組考試，問卷相關題項有「小考的範圍包含了這門課重要的技巧、概念和資訊」、「小考要考得好，需要的不只是記憶的功夫」等，學生評價集中於同意、非常同意之間，三次施測結果沒有太大變化，對於考試的內容沒有太大意見。根據研究者（即教學者）觀察，學生在期初使用刮刮表時很躍躍欲試，各組可以自行討論直到全部達成正確答案為止，全班有爭議的題目也可藉著這個方式而浮現，引發接下來的課堂討論和操作任務；但長久下來，焦點團體裡有學生反應出現搭便車現象，有些同學總是不預習，還可以利用小組小考結果拉分數，不甚公平，而小組裡也未必對有爭議的題目充分討論，依群眾意見刮了發現有錯、才回過頭討論，容易流於形式。

再來是小組任務，延續先前的討論，這個方式在期初被學生認為是很有幫助的，但是重要性到了期末反而被個人報告所取代，其原因在焦點團體裡分別就分組方式、學生角色、教師角色等部分來探討。這次的分組方式是依據課綱掌握程度（第一次上課說明後以三題選擇題作為模擬考，視為課程參與程度的近似指標）、對課程主題興趣、主觀預計獲得成績等資料，將學生名單依各類別數值排列後，分配全班至十一個組別（考量自主運作可能性，每組以六人為原則），期望每組在前述面向上呈現異質的結果以利互助學習。受訪學生有的認為這些依據並不公正，尤其是針對課綱內容的裡有人說到每個人在一開始對課程大網的了解有限，對老師講述的理解程度很不一致；也有人表示自己的組內成員很同質（應指性格、才能、溝通方式等），並不如老師預期。最大的問題是個別學生的角色，有的組員始終不用功，討論時一味陳述自己的感受，而不是知識性或建設性的意見，或是愛來不來或保持沈默，所以到了學期後半段，一拿到任務會覺得辛苦，不期待從中獲得什麼。至於老師的角色，可以有更積極的介入，因為班級大、組別多，在沒有隨堂助教的情況下，個別小組的問題未必即時處理；回到大堂課討論時，各組成果寫在白板上無法讓所有人一目瞭然，挑選分享又失去味道而未能充分比較，老師歸納的功夫需要再加強，或藉由教學科技、教室環境等方式的應用提升 TBL 即時分享小組成果、以競爭提升興趣的用意。

表二 TBL 相關問卷題項結果統計

施測時間	第三週			第十週			第十七週		
題號 題目	N	平均數	標準差	N	平均數	標準差	N	平均數	標準差
Q21 團隊學習方式有助於我的學習	70	3.29	.684	63	3.24	.712	60	3.22	.666
Q22 了解為何使用團隊的方式	68	3.37	.667	65	3.49	.534	61	3.46	.535
Q23 教師協助團體有效的運作	69	3.41	.602	65	3.29	.522	61	3.30	.667
Q24 幫助我同學的學習	71	3.13	.559	65	3.11	.616	60	3.23	.563
Q25 對於小組的貢獻被公平的評量	58	3.31	.537	64	3.53*	.534	58	3.38	.557
Q26 小組的努力已/會被公平的評量	62	3.29	.584	65	3.54*	.502	59	3.42	.563
Q27 對於小組工作成果有適當的配分或口語肯定	70	3.31	.553	65	3.49	.590	59	3.47	.653
Q28 與其他學生一起工作時，我覺得我是被接納且重視的	70	3.51	.583	61	3.62	.553	60	3.62	.555
Q29 在課堂上指派給小組的任務是適當公平的	70	3.49	.631	63	3.43	.665	61	3.20*	.771
Q30 與他人合作刺激我的思考並讓我檢視他人的想法	68	3.62	.574	64	3.63	.519	60	3.53	.536
Q31 教師使用例子或圖文等方式幫助我了解要討論的主題	71	3.52	.673	64	3.38	.630	61	3.43	.590
Q32 教師讓人對這門課的題材產生興趣	67	3.33	.805	62	3.13	.778	61	3.07	.772
Q33 教師盡可能將課程題材連結到實際生活情境	67	3.48	.660	65	3.43	.558	60	3.43	.647
Q34 教師培養了教室裡尊重和信任的學習氣氛	68	3.60	.602	64	3.58	.529	60	3.50	.597
Q35 教師促發了學生之間的討論	69	3.59	.671	64	3.48	.617	60	3.40	.669
Q36 我知道在這門課要怎麼成功學習或者獲得好分數	69	3.17	.641	65	3.25	.662	60	3.40*	.643
Q37 教師提供機會讓我提出相關的議題	68	3.28	.666	65	3.34	.538	59	3.27	.665
Q38 當我需要時，教師在課堂外提供我協助	58	3.22	.531	64	3.34	.541	57	3.44*	.598
Q39 小考的範圍包含了這門課重要的技巧、概念和資訊	67	3.34	.617	65	3.31	.610	61	3.31	.647

Q40 小考要考得好，需要的不只是記憶的功夫	66	3.29	.718	64	3.14	.774	60	3.22	.885
Q41 教師明白的解釋了學習的目標和要求	68	3.51	.586	62	3.45	.533	61	3.43	.562
Q42 這門課挑戰我去思考	68	3.44	.632	64	3.27	.740	59	3.19	.730
Q43 我在這門課堂中理解了不少原理原則或概念	70	3.34	.587	63	3.25	.695	61	3.25	.596
Q44 我正在學習將課堂所學應用在新的情境上	68	3.12	.744	64	3.16	.821	59	3.08	.772
Q45 我目前在所學到的，高於我先前對這門課的期待	65	3.05	.779	61	2.85	.833	60	2.88	.825

*: independent sample t-test, compared with wave 1, $P < .05$

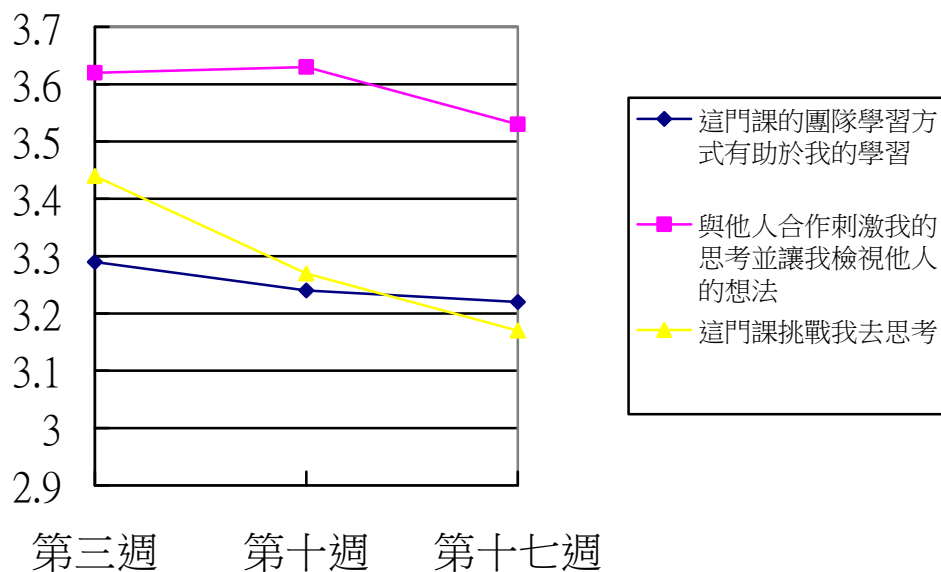
表三 教學目標相關問卷題項結果統計

施測時間 題號 題目	第三週			第十週			第十七週		
	N	平均數	標準差	N	平均數	標準差	N	平均數	標準差
Q46 我能掌握社區工作的基本要素	70	3.27	.563	64	3.37	.519	60	3.30	.462
Q47 我能運用社區工作的專業方法	66	2.91	.696	64	3.03	.666	58	3.03	.674
Q48 我能理解社區工作實務的過去、現在與未來	63	2.94	.619	64	3.19*	.614	60	3.13	.596
Q49 我能指認出自己於社區場域的可能性與限制	67	3.12	.591	64	3.17	.656	60	3.17	.557

*: independent sample t-test, compared with wave 1, $P < .05$

(三) TBL 之運用是否有助於學生自主學習？

自主學習是 TBL 的終極價值，希望將學習的自主權交回學生手上，老師的角色是提供結構、解惑和激勵；然而誠如在研究背景裡所提，我發現學生可能漸漸習慣此種教學方式和授課結構，而對團隊學習方式產倦怠或疲乏的反應。圖二呈現問卷調查的相關問項統計結果，學生對於「團隊學習方式有助於我的學習」、「與他人合作刺激我的思考並讓我檢視他人的想法」、「這門課挑戰我去思考」的態度都呈現漸減的趨勢，雖然改變的程度與第一次調查比起來都未達到統計顯著的程度，大略可反應前述擔憂是存在的；若撇開授課的主題和我的教學經驗之間的差異，台大學生對於團隊合作的抗拒，或是對自身學習焦點的重視，可能是較於慈濟大學學生更為明顯。



圖二 本人運用 TBL 於慈濟大學社會統計課之自主學習相關成果評估

另外，本研究分析學生個人的自主學習是否隨著這門課的推進而有所改變。所採取的是 Macaskill & Taylor (2010) 為大學生編製的自主學習量表 (Autonomous Learning Scale)，共有二個子向度，一是「我享受新的學習經驗」、「即使任務很困難，我會試著堅持完成它」等七項所指的學習獨立性 (independence of learning)，即個人具有獨立指導自己學習的心理特質，另外是「我有效的計畫學習時間」、「我很喜歡自己一個人工作」等五項所指的讀書習慣 (study habit)，也就是學習者具有能力依照自己決定的過程去獨立獲取有價值的知識技能。表四匯整子量表及其組成問項的調查結果，反向題在子向度的總計裡已反向計分，從平均來看，這門課未能增強學生的自主學習態度和習慣，而獨立樣本 t 檢定或單因子變異數分析 (ANOVA) 也顯示自主學習整體及各面向均為穩定，期初、中和末的差異未達到統計顯著。

焦點團體在這部分的討論提供了一些解釋，有人認為台大學生傾向獨立完成任務，自己看書再預習考有效果，但是沒有小考的時候不必先預備；有人說道，個人在小組討論裡可能漫談或是丟出意見而未被採納，加上特定小組比較會搶發言而讓其他小組的努力沒機會表現；有人建議，此課要有隨堂助教，或使用更有效率的方式來整理所有小組的成果。

表四 自主學習量表及子項目調查結果

	第三週			第十週			第十七週		
	N	平均數	標準差	N	平均數	標準差	N	平均數	標準差
自主學習向度一 學習獨立性	70	25.83	3.292	64	25.28	2.751	59	25.88	2.537
我享受新的學習經驗	71	3.94	.893	65	3.78	.960	60	3.88	.761
即使任務很困難，我會試著堅持完成它	71	4.03	.676	65	4.05	.543	60	4.05	.429
自己找尋一個新主題的相關資訊對我來說是種享受	71	3.65	.812	65	3.66	.756	60	3.78	.825
我不排斥採用新的作法於熟悉的事物	71	4.13	.675	65	4.05	.623	60	4.12	.640
被評分的期限(快到了)讓我開始工作(反向題)	71	2.46	.859	65	2.31	1.030	60	2.23	1.079
我對我自己的學習經驗負責任	70	4.06	.611	64	3.92	.650	59	4.12	.590
我享受被指派一項挑戰	71	3.55	.733	65	3.58	.635	60	3.73	.778
自主學習向度二 讀書習慣	71	16.87	2.414	64	16.97	2.794	60	16.87	2.873
我經常找理由不開始用功(反向題)	71	3.18	.850	65	2.92	1.065	60	3.02	1.017
我有效的計畫學習時間	71	3.15	.730	65	3.17	.858	60	3.18	.813
我能夠在期限前完成工作	71	3.99	.597	64	4.11	.620	60	4.08	.645
我很喜歡自己一個人工作	71	3.44	.952	65	3.58	.967	60	3.62	.846
我的時間管理能力不錯	71	3.11	.785	65	3.22	.857	60	2.97	.882

Note: no results of independent sample t-test (compared with wave 1) or ANOVA reached statistical significance.

四、暫結論

本研究以社區組織與社區發展一課為場域，運用 TBL 教學方法，以三次問卷調查及一次焦點團體探討三個問題，初步發現簡述如下。首先，多元教學方式是否有助於學生自主學習？資料顯示學生對於結合預習考、講授、課堂團體任務、個人報告、專家演講等方式表示肯定，尤其認為自行閱讀後進行小考的方式有助於此課的學習，而課堂上的團體任務的助益隨著時間而減弱。再者，團隊是否有助於學生學習成效？一般來說有正向的效果，但分組方式、同儕互評機制、小組任務內容等細部作法需要再討論，團隊的助益可能來自於檢視他人的想法，但因為每個人事前準備、重視自己意見、在意搭便車行為等程度不一，小組討論未必能刺激每個人去思考。最後，TBL 之運用是否有助於學生自主學習？本研究的資料未能支持或否認此一假設，獨主學習的心理特質與學習習慣在此課程並沒有顯著改變，學生們具有學習資質良好、在意自己成績、希望在小組及全班有所表現等特質，TBL 的課程內容結構和課堂任務內容都需要有進程式的設計（越來越難），各課程單元的學習深度、難易和挑戰性也應該持衡；此外，若能有多名助教協助小組討論，以及同時呈現個別討論成果，例如電子白板連結平板電腦或多牆面大白板教室，或可提升團隊合作的效益和動力。

回饋到我的教學，TBL 提供了教師我和學生們另一種途徑，對這些學生來說，自行閱讀並不難，所以對於預習考沒太多抗拒，但是團隊合作要作什麼、作完要怎麼樣、怎麼算分等等實際的問題，直接影響到參與動機和成效，需要教學軟、硬體還有我自己這個教學者等條件的配合，才能提升教學成效。另外，根據我主觀的觀察，課堂裡的小組討論有著練習及應用的作用，著實提高了一些學生個人報告的準備度和深度，而且各組的討論也有一定的水準，不時會提出意料之外的好點子，對於讀本的批判性也相當有水準，但是總是有人會在問卷裡寫「小學生的遊戲」、「別再說團隊有效了啦」之類的評語，或期待聽到老師講授了不起的大學問，不念書就來上課或不愛來上課的人也大有人在，我常在捉摸如何平衡尊重與／或要求學生們自主學習。至於應用 TBL 於其他課程、系所或校園，此研究的資料來源單一、設計簡要而無法進一步推論，謹就教學者及研究者的角度提出以上建言和心得，希冀更多人加入試驗和共進的行列。

參考文獻

- Gillespie, J. (2012). Teaching note: enhancing social work education through team-based learning. *Journal of Social Work Education*, 48(2), 377-387.
- Lane, D. R. (2008). Teaching skills for facilitating Team-Based Learning. *New Directions for Teaching and Learning*, 2008: 116, 55-68. DOI: 10.1002/tl.330
- Larry K. Michaelsen, Arletta Bauman Knight, & L. Dee Fink(Eds.) (2004). *Team-Based Learning: A Transformative Use of Small Groups in College Teaching*. VA, USA:Stylus.
- Macaskill, A. & Taylor, E. (2010). The development of a brief measure of learner autonomy in university students. *Studies in Higher Education*, 35(3): 351-359.
- Macke, C., Taylor, J., & Taylor, J. (2013). Using Team-Based Learning to Teach Social Work Research, Human Behavior, and Policy. *Journal of Baccalaureate Social Work*, 1863-75.
- Michaelsen, L. K. & Sweet, M. (2008). The essential elements of team-based learning. *New Directions for Teaching and Learning*, 2008: 116, 7–27. DOI: 10.1002/tl.330
- Robinson, M., Robinson, M., & McCaskill, G. (2013). Teaching Note--An Exploration of Team-Based Learning and Social Work Education: A Natural Fit. *Journal of Social Work Education*, 49(4), 774-781.
- Sweet, M. & Michaelsen, M. (2012). Critical thinking and engagement: Creating cognitive apprenticeships with Team-Based Learning, from Sweet, M. & Michaelsen, M. (eds.), *Team-Based Learning in the Social Science and Humanities*, VA, USA: Stylus.
- Sweet, M. & Pelton-Sweet, L. M. (2008). The Social Foundation of Team-Based Learning: Students Accountable to Students. *New Directions for Teaching and Learning*, 2008: 116, 29-40. DOI: 10.1002/tl.330

附件一 課程與研究實際進度

週次	日期	單元主題	小考	演講	互評	問卷／焦點團體
1.	9/19	什麼是社區? 課程介紹				
2.	9/26	(1-1)社區工作的要素	1			
3.	10/3	(1-2)社區工作的價值與原則; (1-3)社區工作的程序;				第一次調查
5.	10/17	(2-1)社區工作的歷史發展:他國	2			
6.	10/24	(2-2)社區工作的歷史發展:台灣				
7.	10/31	(2-3)社區工作的未來發展		1	1	
8.	11/7	(3-1)社區工作者的角色與知識基礎	3			
9.	11/14	(3-2)社區工作的實務技術一 社區資源盤點/地圖		2		
10.	11/21	(3-3)社區工作的實務技術二 社區會議/方案規劃				第二次調查
11.	11/28	(3-4) 社區工作的實務技術三 社區方案評選				
12.	12/5	(4-1)社區工作的工作模式: 總論	4			
13.	12/12	(4-2)社區工作的工作模式: 社會行動:社區組織;				焦點團體
14.	12/19	(5-1)社區工作的理論: 總論&ABCD Model	5	3		
15.	12/26	(5-2)社區工作的理論:社會資本及其他公民參與訴求				
16.	1/2	(5-3)社區工作的理論:夥伴關係及其他社會網絡				
17.	1/9	課程總結; 繳交小組課堂任務成果冊		4	2	第三次調查

18.	1/16	繳交期末報告		
-----	------	--------	--	--

附件二 問卷填寫者基本資料

類別變項	第三週		第十週			第十七週			
	人數	%	人數	%	人數	%			
年級									
大一	1	1.4							
大二	1	1.4							
大三	56	78.9	54	84.4	50	84.7			
大四	10	14.1	9	14.1	8	13.6			
碩班	3	4.2	1	1.6	1	1.7			
系所									
社會工作系	55	77.5	52	81.3	49	81.7			
其他	16	22.5	12	18.8	11	18.3			
連續變項	N	平均數	標準差	N	平均數	標準差	N	平均數	標準差
上學期平均成績(大一不適用)	48	3.73	.289	44	3.76	.255	47	3.77	.271
不含上課時間平均每周花多少時間準備	71	2.14	1.091	62	1.52	.744	61	1.43	.679
最近一次個人小考成績	60	91.40	6.212	56	96.27	6.945	53	94.62	7.196
預計獲得分數	63	3.95	.245	61	3.90	.298	59	3.99	.258