

國立臺灣大學課程精進研究案
文學院中文系成果報告

教務處教學發展中心
規劃研究組

98年10月

目錄

壹、前言	4
貳、背景說明	4
一、國際脈絡.....	4
(一) 高等教育定位	4
(二) 學生修課情形.....	5
二、國內脈絡.....	7
參、研究目的	7
肆、進行方式	8
伍、結果分析	9
一、學生.....	9
(一) 學生實際修課情形.....	9
(二) 學生焦點訪談	10
(三) 畢業生問卷普查.....	11
二、教師焦點訪談.....	20
陸、結論與建議配套措施.....	21
一、結論.....	21
二、建議配套措施.....	22
附件一：中文系大學部學生訪談重點整理.....	23
附件二：中文系研究所學生訪談重點整理.....	24
附件三：中文系教師訪談重點整理.....	25
附件四：中文系大學部應屆畢業生問卷.....	26

摘要

本校為提升教學品質，特由教務處教學發展中心進行「國立臺灣大學課程精進研究案」，並先以生命科學院、電機資訊學院及文學院中文系與人類系進行初探研究(pilot study)。本報告為文學院中文系初探研究結果，相關資料來源包括：國際比較、學生修課資料、學生及教師焦點訪談、畢業生問卷普查等。研究結果發現 (1) 我國學生每學期修讀學分數及修課門數均較英、美兩國為高。(2) 學生認為系上的教育目標應更突顯臺大中文系特色。(3) 建議系上課程改為三學分，尤其文學史及思想史應提高學分數及延長上課時間，並配合文本閱讀。(4) 學生普遍認同新課程的設計：提供導覽課程、厚重的核心課程、開設兩種層次的領域專業課程。(5) 中文系為吸引國際學生之重要資源，校方應正視其重要性。

關鍵字：課程規劃、深度課程、核心課程、導覽課程、中文系

壹、前言

近年來因我國加入世界貿易組織 (WTO)，高等教育國際化之趨勢已銳不可擋。為提升我國高等教育的國際競爭力，教育部於 94 年推動「發展國際一流大學及頂尖研究中心」的獎助計畫，期望在 10 年內至少有一所大學名列世界前百大及十個亞洲一流頂尖研究中心或領域；並於 95 年度起推動「獎勵大學教學卓越計畫」，期望藉由學校整體制度面之改革及建制，提昇大學教學品質，發展國內教學卓越大學典範。本校為達到世界前百大頂尖大學的目標，除積極追求研究卓越之外，亦非常重視追求教學卓越。為提升本校教學品質，教務處教學發展中心受命從事「國立臺灣大學課程精進研究案」，並先以生命科學院、電資學院及文學院中文系與人類系進行初探研究 (pilot study)。研究成果供三個學院規劃未來課程之參考，並希望拋磚引玉，引發其他學院從事課程規劃研究，全面提升本校之教學品質。本報告為中文系的初探研究結果。

貳、背景說明

一、國際脈絡

(一) 高等教育定位

在 2008 年上海交大所列的世界前百大頂尖大學中，美國有 54 所大學、英國有 11 所大學進入排行榜，其研究表現指標皆相當傑出。美、英兩國高等教育的定位並不相同，美國傾向大眾化教育 (mass education)，學生在大一、大二時選修普通教育，使其在各領域平衡學習，大多到大二結束前才選定主修專長。英國則是傾向菁英教育 (elite education)，一進大學即分化專業學習。我國高等教育的系統採取一入學即分化的專業教育，然而在大一、大二卻又施行通識教育，可謂是美、英兩國系統之綜合體 (表一)。

表一：三國高等教育制度比較

國別	大學部教育定位	大學教育內涵	碩士學位
美國	入學機會多 大眾化教育 (相對通才)	入學時學術能力較差， 兼顧普通與專業課程： <u>大一、二通識教育</u> (1) 加強基礎能力 (2) 各領域平衡學習 <u>大二結束前選主修</u>	學術學位 vs. 專業學位
英國	嚴格篩選 菁英教育 (相對專才)	入學時學術能力較佳： <u>入學即分化專業教育</u>	學術學位 vs. 專業學位
我國	入學機會多 大眾化教育	英美之混合體： <u>入學即分化專業教育</u> <u>大一、二通識教育</u>	未分化

(二) 學生修課情形

美國學生的修課狀況，換算成我國學分計算方式，四年的畢業學分數約為 100 學分；而英國的學生四年的修課學分數則介於 56 至 87 學分，比起我國教育部規定的 128 學分都來得少 (表二及表三)。

表二：美國學生修課情形

校名	計算單位	定義	最低畢業要求	每學期約修習	4 年修課門數	4 年修課時數	相當我國學分數
Harvard (semester)	Full course	1 full course = 2 half courses 1half course = 2-4 hrs /week	16	4 half courses	32	896-1792 hr	50-100 學 分

Stanford (quarter)	unit	1 unit = 10 hrs	180	15 units 15 hrs/week (3-5 courses)	30-40	1800 hr	100 學分
UCLA (quarter)	unit	1 unit = 10 hrs	180	15 units 15 hrs/week (3-5 courses)	30-40	1800 hr	100 學分
U of Michigan (semester)	credit hour	1 credit hr = 15 hrs	120	15 credits 15 hrs/week (4-5 courses)	30-40	1800 hr	100 學分
Penn State (semester)	credit hour	1 credit hr = 14-16 hrs	120	15 credits 15 hrs/week (4-5 courses)	30-40	1800 hr	100 學分
U of Illinois (semester)	semester hour	1 semester hr = 16 hrs	120	15 semester hr 15 hrs/week (3-5 courses)	30-40	1920 hr	107 學分

表三：英國學生修課情形

校名	計算單位	定義	畢業最低 要求	每學期約修 習	學制	修課總時數	相當我國 學分數
London	CU (Credit unit)	1門課 = 0.5 或 1 CU 1 年最多 8 門課	3 yrs 12 CU = 180ECTS	2-4 courses 15 hrs/week	Semes- ter	3 yrs =1035 hrs 4 yrs =1380 hrs	58-65 學分 77-87 學分
Edinburgh	CP (Credit point)	1門課 = 10 或 20 CP	3 yrs 360 CP = 180ECTS 4 yr 480 CP	3-6 courses 15 hrs/week	Semes- ter	3 yrs =1080 hrs 4 yrs =1320 hrs	56-62 學分 74-83 學分

綜上所述，英、美學生每學期修讀課程門數較少，約為 3~5 門課，畢業學分數也較少，約為 100 學分。相較之下，英、美學生修習的每一門課程較為厚重，需要

較多的自我修習時間。舉例來說，美國學生在課堂裡上課一小時，約花 2~3 小時自我修習 (Light, 2002)；英國學生在課堂裡上課一小時，約花 3~5 小時自我修習 (Wang & Fwu, 2008)。除了每週正式上課時間外，還需要花時間做獨立研究、計畫等。學生上課時數雖不多，但自我修習的時間相當長，所以自我約束至為重要。

二、國內脈絡

根據九十四年度大三學生的資料顯示，臺灣學生一週平均上課時數為 23.95 小時，一週平均花在自己修習課業的時數則為 13.5 小時。本校 97 學年度畢業生調查亦發現，學生一星期上課時間平均約為 23.69 小時，課後複習自修約 12.71 小時。與國外的數據相比 (1：2)，比例恰好相反。臺灣的學生在課堂裡上課一小時，平均只花半小時自我修習 (2：1)。

根據目前教育部大學法施行細則 22 條規定，大學生畢業學分數 128 學分，或是可以以專案方式報部，減少畢業學分數；大學專任教師之基本授課時數 (助理教授 9 小時、副教授 9 小時、教授 8 小時)，可以實驗方式，減少授課時數，顯示學生的畢業學分數以及教師的授課時數均有彈性調整的空間，可由各校自訂。

目前本校期望以卓越研究以及卓越教學，邁向世界前百大頂尖大學。但在以此為目標的同時，也面臨了一些困境。例如：教師教學負荷過重，以及學生修習學分過多。教師教學負荷過重，使得教師無法運用較多的時間準備一門課，相對也減少對學生的關懷與互動，並且影響其研究品質。學生修習學分數及門數過多，造成蜻蜓點水的現象，無法對修習的每一門課充分準備與鑽研，以致成為淺碟式的學習，欠缺實際的持續效果。此外本校近期推動的「大班教學，小班討論」措施，也因學生無暇事先預習相關資料，使得討論課的效果大打折扣。在大學法有彈性調整空間的脈絡之下，本校所面臨的困境或有改變契機。

參、研究目的

為提升本校教學品質，本研究案期望達到學生成為主動的學習者 (active learning)，教師成為有效率的教學者 (effective teaching) 兩項目的。在學生成為主動的學習者方面，希望藉由減少畢業學分數及修課門數，將過去淺碟式 (shadow plate

learning) 的學習改為深碗式的學習 (deep bowl learning)，以期培養學生擁有高層次認知能力的主動學習者。主動學習的確切內涵為：(一) 紮實的學科知識基礎 (to acquire solid foundation of knowledge)、(二) 會思考 (to think)、(三) 學習如何學習 (to learn how to learn)、(四) 鑽研探究的能力 (to inquire)。

在教師成為有效率的教學者方面，希望教師能以較少的教學時間，卻能傳達同樣或是更多的知識承載，並培養學生成為主動的學習者。有效率的教學具體作法為：(一) 激發學生的批判思考 (to motivate students to think)、(二) 培養學習如何學習的能力 (to teach students how to learn)、(三) 引領學生深度探究 (to guide students to inquire)。

肆、進行方式

本研究案先由教務處教學發展中心收集國外及本校相關資料，進行課程與教學相關比較研究，研究結果供院系規劃新課程之參考。是以，本研究案以各學院課程規劃發展小組或委員會為主體，主要工作在於構思未來可能進行的新課程；教務處教學發展中心規劃研究組則扮演諮詢的角色，提供資料或調查規劃之協助。由於文學院各系各有特色，差異度頗大，因此選擇中文系與人類系進行初探研究。中文系進行方式以及詳細時程如表四。

表四：研究案進行方式與時程

時 間	完 成 事 項
2007 年 4 月	學生實際修課資料 (由教務處提供) 蒐集與分析
2008 年 9~10 月	研究案背景簡報 (包括國際比較、目的、進行方式)
2008 年 11 月	學生回顧大學經驗焦點訪談 (N=9，大學生共 5 人、研究所學生共 4 人)
2008 年 12 月	教師焦點訪談 (N=4)
2009 年 5 月	應屆畢業生問卷普查 (中文系：N=65，回收率 55%)
2009 年 9 月	結果報告會議

伍、結果分析

在呈現研究結果之前，簡單介紹中文系背景資料如下。為配合校內課程地圖建置，各系所對於教育目標多有修訂，本文所述教育目標為修訂前之舊版，學生問卷調查也採用舊版本。中文系的舊版教育目標為：發揚中華文化，傳授經學、小學、諸子、文學、文獻學等專門知識，以培養學生對於中國語言、文學、學術思想、文獻資料深厚之認知與研究能力。由課程地圖可知，系上學生應具備的核心能力為：文學和文獻解讀與研究能力、鑑賞與思考能力、溝通表達與創造能力、語文分析能力、人文傳統認知與主體思維能力、全球視野與多元文化認知能力。畢業要求為 128 學分；課程依學群，分成三個領域。

本節分為學生與教師兩部分敘述，學生部分分別就教務處提供之資料、學生焦點訪談以及學生問卷普查所獲資料說明；教師部分則聚焦於教師焦點訪談。結果分別如下：

一、學生

(一) 學生實際修課情形

由表五可知，中文系大一到大三的學生一學期約修 20 學分，約 10 門課。從表六可以看出，中文系應屆畢業生四年修課總學分數為 159，修課門數為 78；其中系定必修為 72 學分，佔畢業學分數的 45%，本系選修學分數較少，為 19 學分，外系選修為 25 學分。

表五：中文系大一至大四學生每學期實際修課狀況

	平 均 學 分 數	平 均 門 數
大 一	41	21
大 二	43	20
大 三	42	20
大 四	26	13

表六：95 學年度中文系應屆畢業生四年修課狀況

	學分數	門數
總學分數	159	78
系定必修	72	34
本系選修	19	11
外系選修	25	12
共同必修	19	7
通 識	12	6
體 育	4	4

與先前英、美兩國大學相比，我國教育部要求大學畢業至少需修讀 128 學分，已經比國外學生修習學分約在 100 學分以下，高出 1/4。本校中文系學生大學畢業時修讀 159 學分，約為國外的 1.6 倍。其次，學生畢業時修讀 78 門課，比國外約 30 至 40 門課，高出約 1 倍。再者，系定必修門數約為 34 門，只略低於國外畢業生四年修讀的全部課程數。最後，中文系學生每學年修讀 13 到 21 門課，國外學生一學年卻只修讀 6 至 10 門課。總而言之，我國學生修讀學分數及門數均較英、美兩國為高，花較多的時間修課，以致自我修習的時間則相對較國外為低。

(二) 學生焦點訪談

教學發展中心邀請 9 位學生進行深度的焦點訪談，包括 5 位大學部學生及 4 位研究所學生。訪談研究生旨在藉由其已修畢大學課程，並在修讀研究所課程的高度，回顧大學課程，以及思考大學與研究所課程的定位與銜接。受訪學生的背景除兼顧大學生與研究生、性別均衡外，研究生部分同時包含本校畢業生以及外校考進本校的學生。訪談結果重點結論如下所述：

1. 課程：

- (1) 大學生一學期大約修習 22 學分，8-10 門課。
- (2) 為鞏固基礎，學生認為系上課程由 2 學分改回 3 學分較為合適。

- (3) 受訪學生認為核心課程時數應該增加，提高學分數，時間延長為兩年，例如：文學史及思想史。且可配合閱讀思想家文章，以提升學習效果，並考慮由多位老師針對自身專長，講授不同朝代。
- (4) 學生皆認同設定核心課程，輔以深淺程度不同之領域課程之規劃。
- (5) 受訪學生皆認為大一國文目的為培養人文素養，有其存在之必要。
- (6) 建議課程設計協助學生了解國際上中文（漢學）研究現況。中文系為吸引國際學生之重要資產，學校應更重視並支持。

2. 教法：

- (1) 系上課程教法多以授課教師講述為主。
- (2) 討論課不多，而且也非必要。受訪學生認為同學之間的程度與準備度不一，且未能事先準備，討論課經常造成時間浪費。
- (3) 若要實行討論課，建議採取小班制、半討論方式。教師事先拋出問題或提供資料，上課時由老師講解或帶討論，並鼓勵學生發表意見。

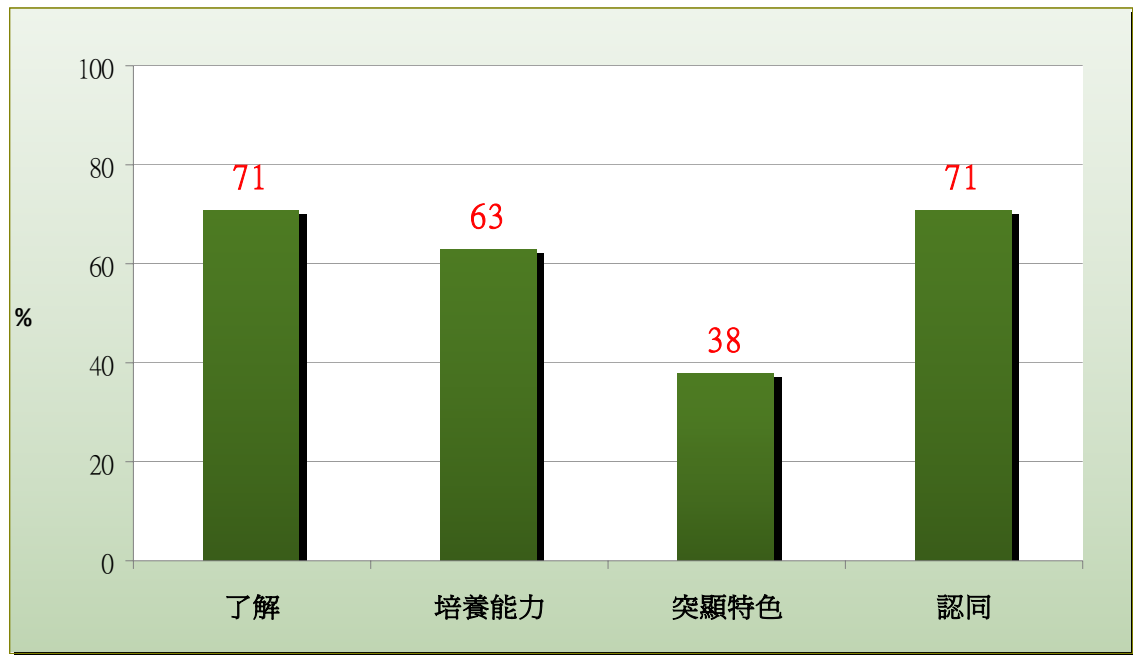
3. 評量：

- (1) 建議系上課程加強學生評量，避免學生未加準備即上台報告，影響學習成效。
- (2) 評量方式有作業、報告及考試。考試多為申論題，需經由理解之後背下來，並用創意及自己的方式表達。但只要言之成理，都可過關。
- (3) 學生表示系上教師不輕易當學生，因此雖選修學分多，但不覺得負擔重。

(三) 畢業生問卷普查

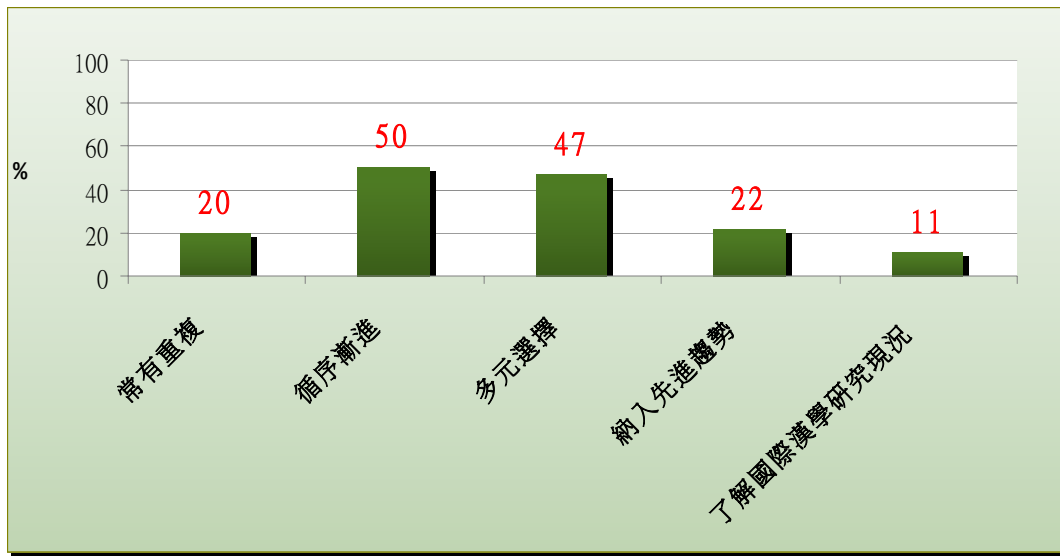
為避免深度訪談不足以代表所有學生的看法，教學發展中心對中文系應屆大學畢業生總共 65 位實施問卷調查，問卷回收 36 份，回收率約為 55%。問卷為五點量表，1 代表「非常不同意」，2 代表「不同意」，3 代表「普通」，4 代表「同意」，5 代表「非常同意」。為便於說明，「贊同」係將同意及非常同意兩者之百分比相加的結果，「不贊同」係將不同意及非常不同意兩者之百分比相加的結果。調查結果顯示：在目標方面，認為自己了解系上教育目標的中文系畢業生高達七成

(71%)。另有 63% 的中文系畢業生認為系上教育目標能培養該領域所需具備之能力。但在目標突顯度上，僅有 38% 認為系上教育目標能突顯「臺大中文系」與其他大學相同學系的不同。然整體而言，有高達 71% 的中文系畢業生認同系上教育目標 (如圖一)。



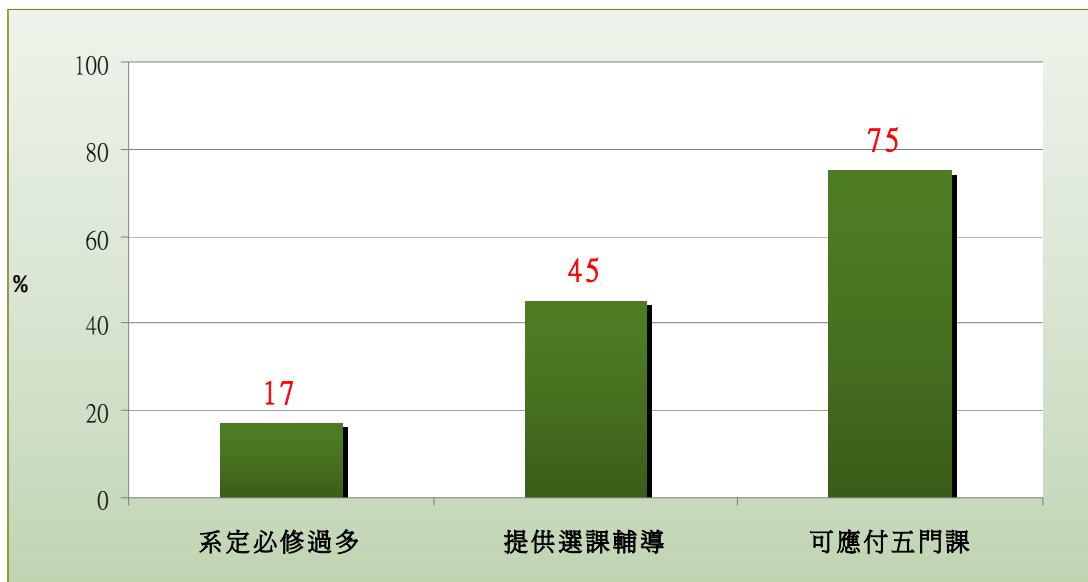
圖一：中文系應屆畢業生問卷普查－教育目標

在課程方面，中文系僅有 17% 的畢業生認為該系課程之間相似度高。在課程安排上，分別有 54% 及 47% 的中文系畢業生認為系上課程循序漸進及提供多元選擇。課程納入先進趨勢與使學生了解國際漢學研究現況的比例則偏低，分別只有 22% 及 11% (如圖二)。



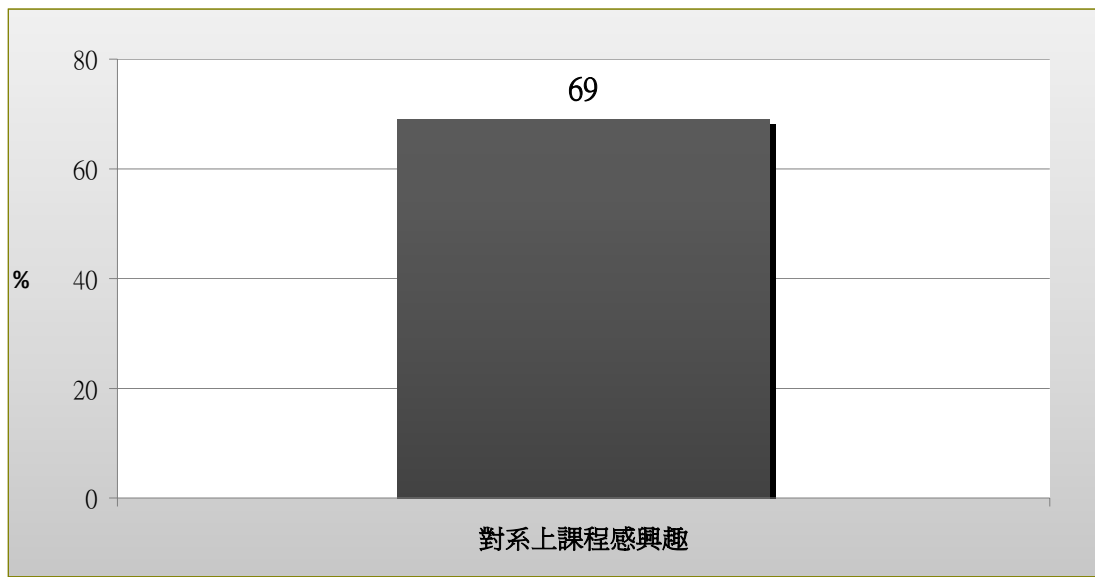
圖二：中文系應屆畢業生問卷普查－課程設計 (I)

在必修課數量上，中文系畢業生大多不認為數量過多（僅有 17%的畢業生認為必修課過多）。在選課輔導方面，有 45%的中文系畢業生希望有更多的選課輔導。本校學生普遍一學期修習超過五門課，有高達 75%的中文系畢業生認為可應付每學期修習五門課以上的狀況。



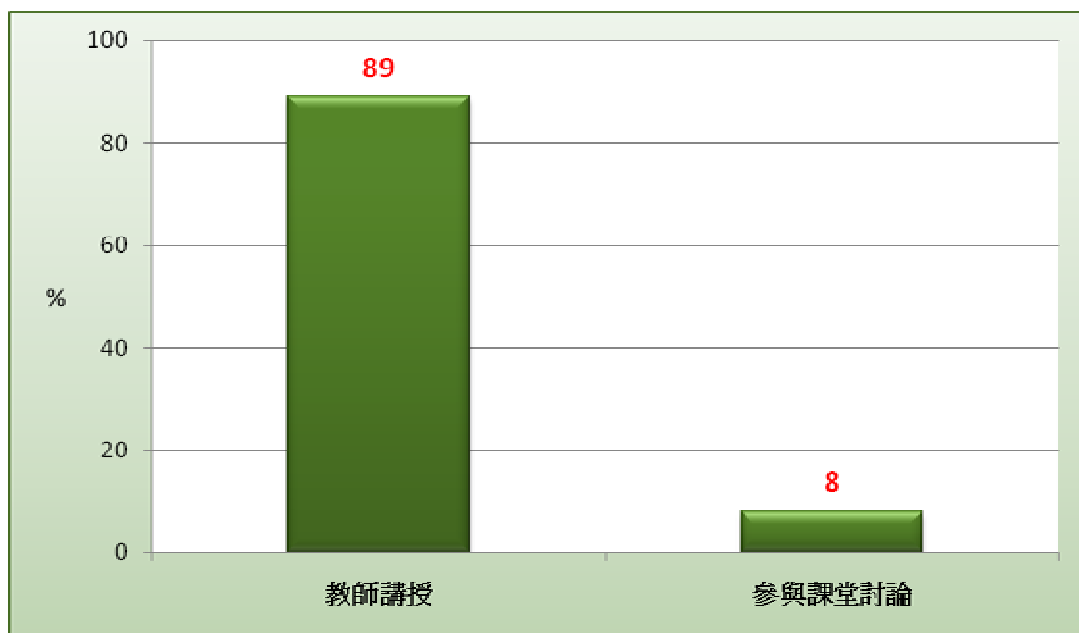
圖三：中文系應屆畢業生問卷普查－課程設計 (II)

針對課程，總結而言，有 69%的中文系系畢業生對系上課程感到相當有興趣。



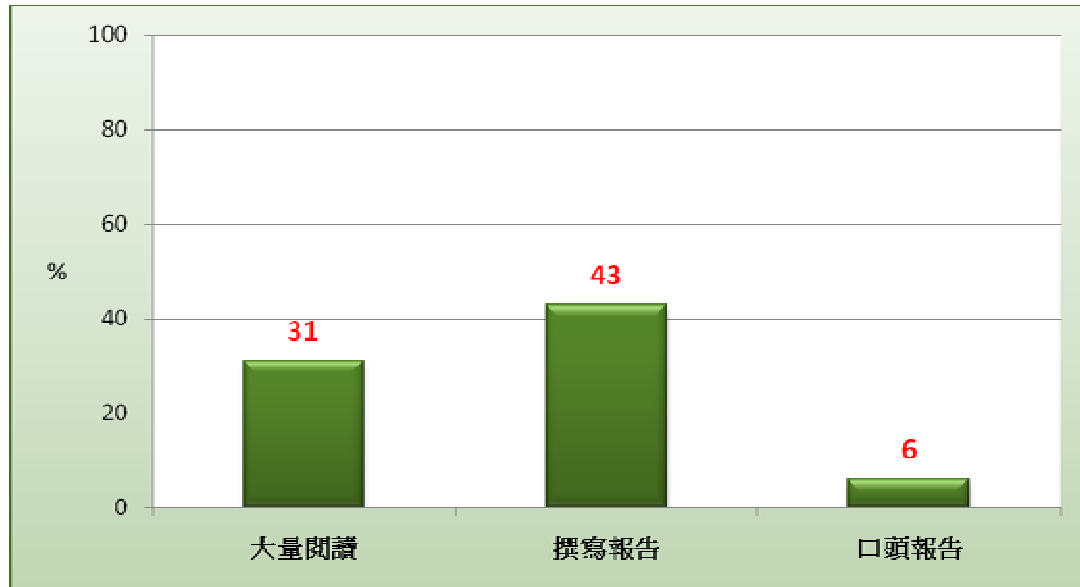
圖四：中文系應屆畢業生問卷普查－課程總結

中文系的教學法，偏重於教師講授、學生聽講 (89%)，學生參與課堂討論的教學法則很少使用 (8%) (圖五)。



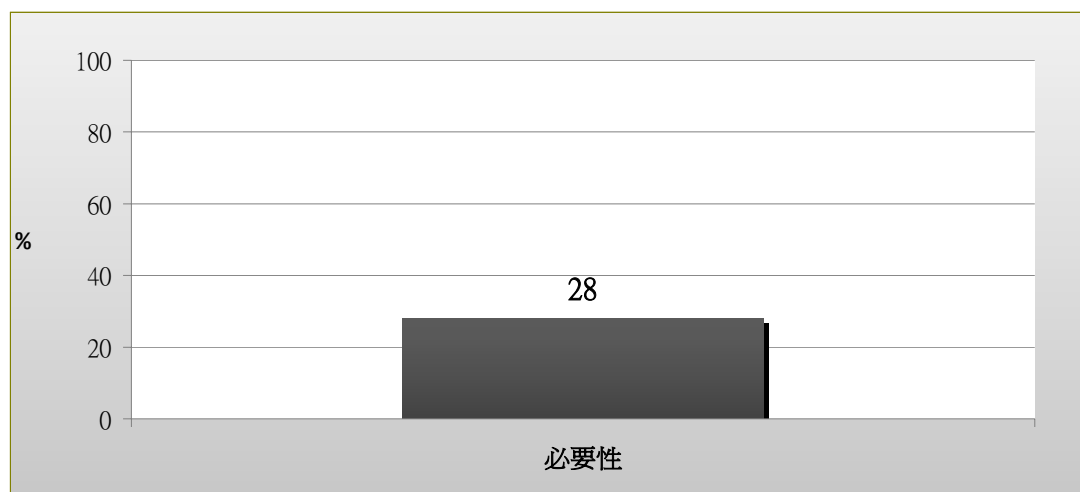
圖五：中文系應屆畢業生問卷普查－課程教法

課程要求方面，中文系較常要求學生撰寫報告 (43%)，大量閱讀與上台口頭報告等課程要求比例都不高，尤其是上台口頭報告 (31%、6%) (圖六)。



圖六：中文系應屆畢業生問卷普查－課程要求

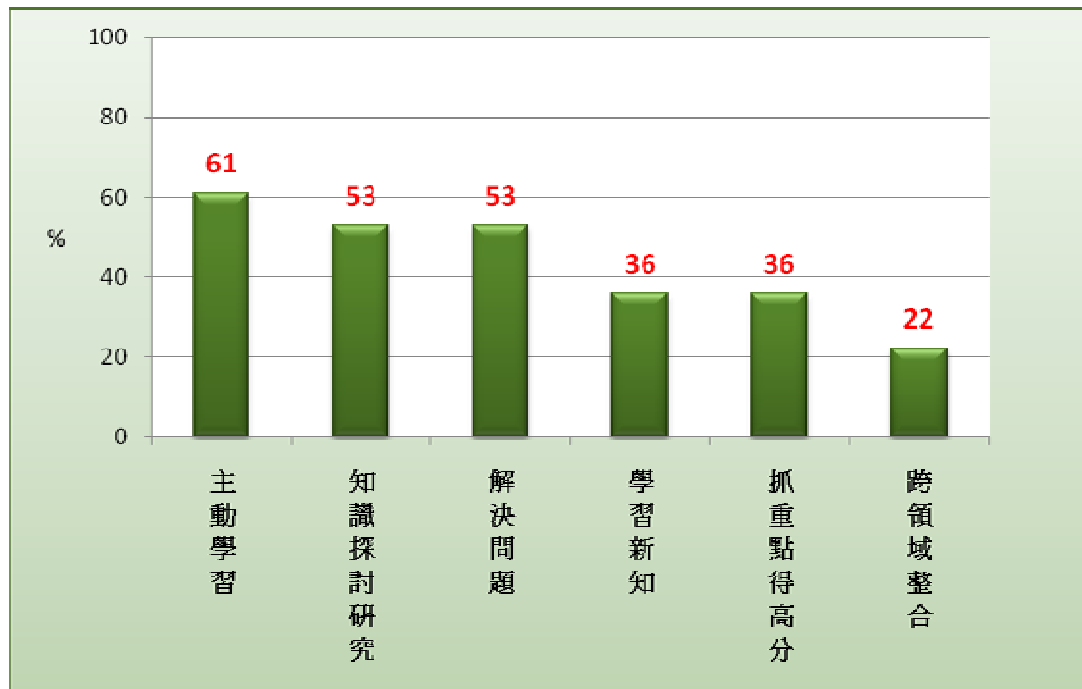
整體而言，中文系畢業生普遍並不認為討論課對該系有必要性 (僅 28% 畢業生認為有必要) (圖七)。



圖七：中文系應屆畢業生問卷普查－討論課必要性

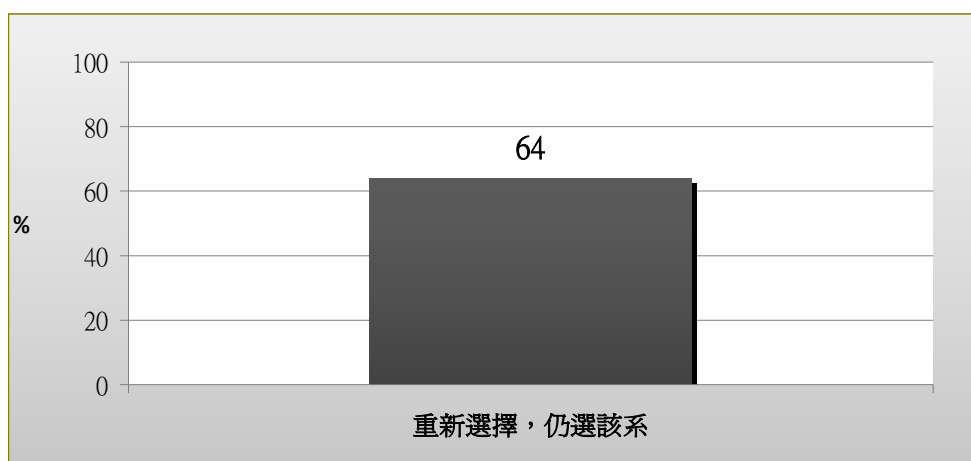
在系上課程培養的能力方面，中文系學生認為系上課程能啟發主動學習該領域知識的興趣與意願 (61%)；也有超過一半的中文系畢業生認為該系課程能培養其善用相關資源，從事知識探討與研究，以及解決問題的能力 (比例均為 53%)。至於如

何學習新知的能力則偏低，僅有 36% 的學生認為系上課程培養該能力。也僅有 36% 的學生認為系上課程訓練其抓考試重點、得高分的能力。比例最低的是整合跨領域與融會貫通的能力，比例未達三成 (22%) (如圖八)。



圖八：中文系應屆畢業生問卷普查－能力培養

對就讀學系的整體評價，如果能夠重新選擇，中文系畢業生有 64% 仍會就讀該學系 (圖九)。

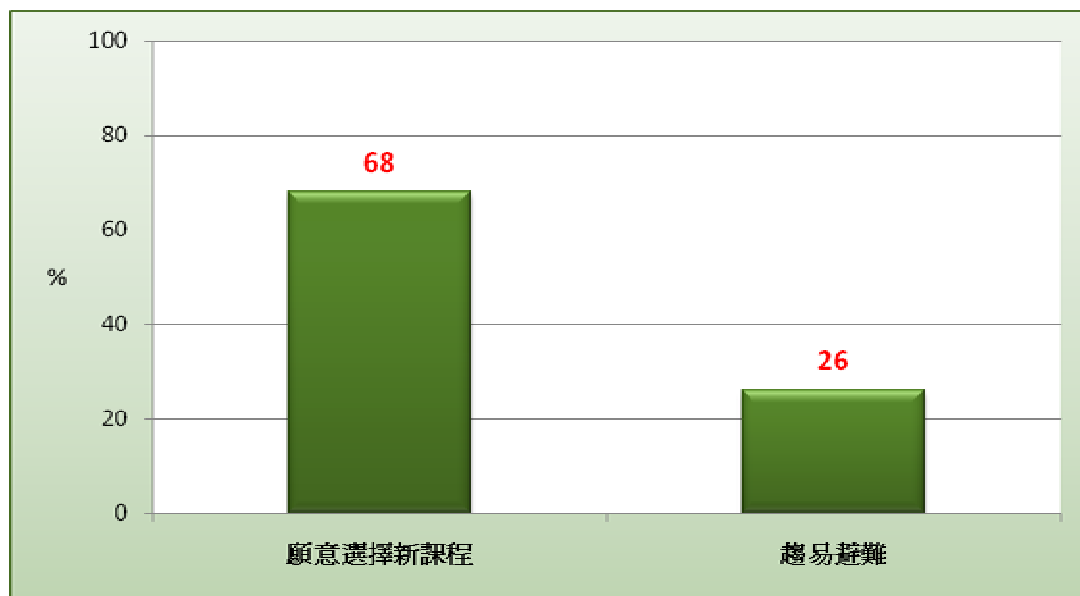


圖九：中文系應屆畢業生問卷普查－總結

經過與系上師生深度焦點訪談之後，教學發展中心研擬一套新的課程，內容是：

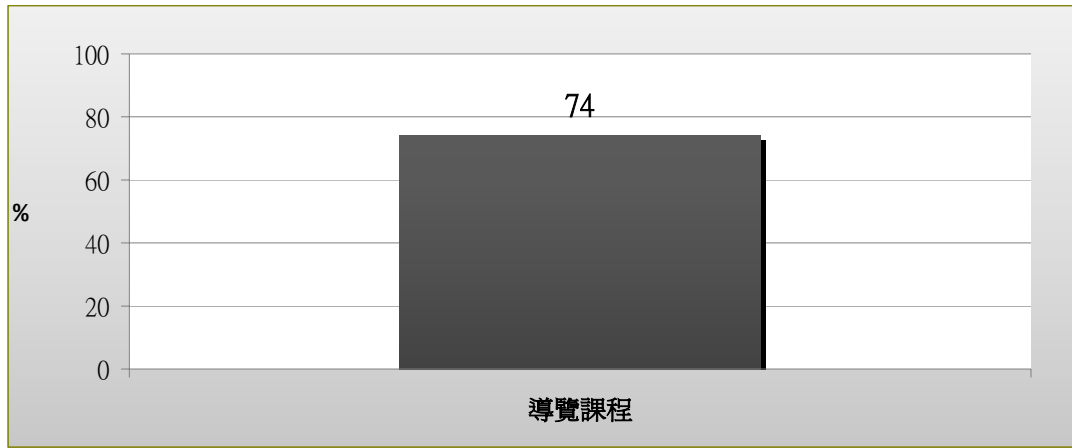
(1) 開設領域導覽課程 (road map course)，說明學系培育人才的目標、未來可能有哪些生涯發展，以及配合生涯選擇該修讀哪些課程。(2) 不同於現在每學期修多門課但較為淺碟，改採每學期修習 3-5 門的深度課程，而每門課均需投入許多時間閱讀、思考及討論 (由教學助理帶領討論)。(3) 訂定文學院必修課程：文學概論、哲學概論、史學概論、文化人類學導論，以及系核心課程 (例如中文系建議為文學史、思想史、文字學、聲韻學、國學導讀、訓詁學)，均為份量厚重的課程 (4-6 學分)，好為後續學習打好紮實的基礎。(4) 領域專業課程建議開設兩種層次，一為深入厚重之必修課程，供欲專攻該領域的同學修習；另一為導覽性概論選修課程，供非專攻該領域學生修習。(5) 文學史及思想史課程增加上課時間 (例：延長為兩年) 以及學分數，並且配合文學家與思想家作品閱讀。(6) 課程以三學分為主，而非現行之大部分課程為兩學分。(7) 課程內容涵蓋國際漢學研究現況。重要將結果分述如下。

中文系畢業生中，有近七成學生願意修習此新課程 (68%)。而對於研擬之新課程，是否會因份量較厚重，而改選較容易課程，僅有 26% 的學生表示會趨易避難，比例不到三成，顯示課程深厚並不會影響學生的修課意願 (如圖十)。



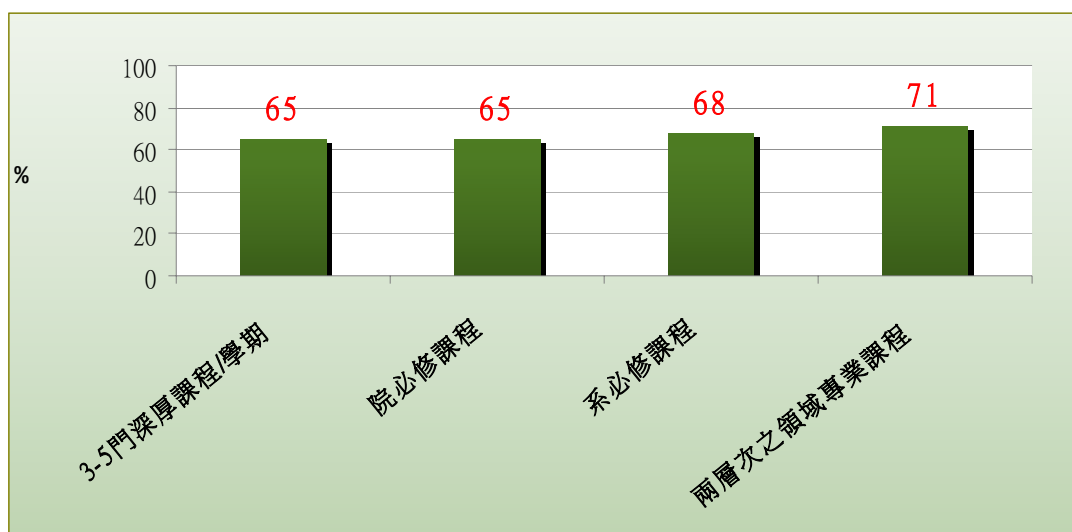
圖十：中文系應屆畢業生問卷普查－對新課程的看法 (I)

約有七成中文系畢業生認同系上應提供「導覽課程」(roadmap course)，以說明學系培育人才的目標、未來可能的生涯發展，以及配合生涯可修讀的課程(圖十一)。



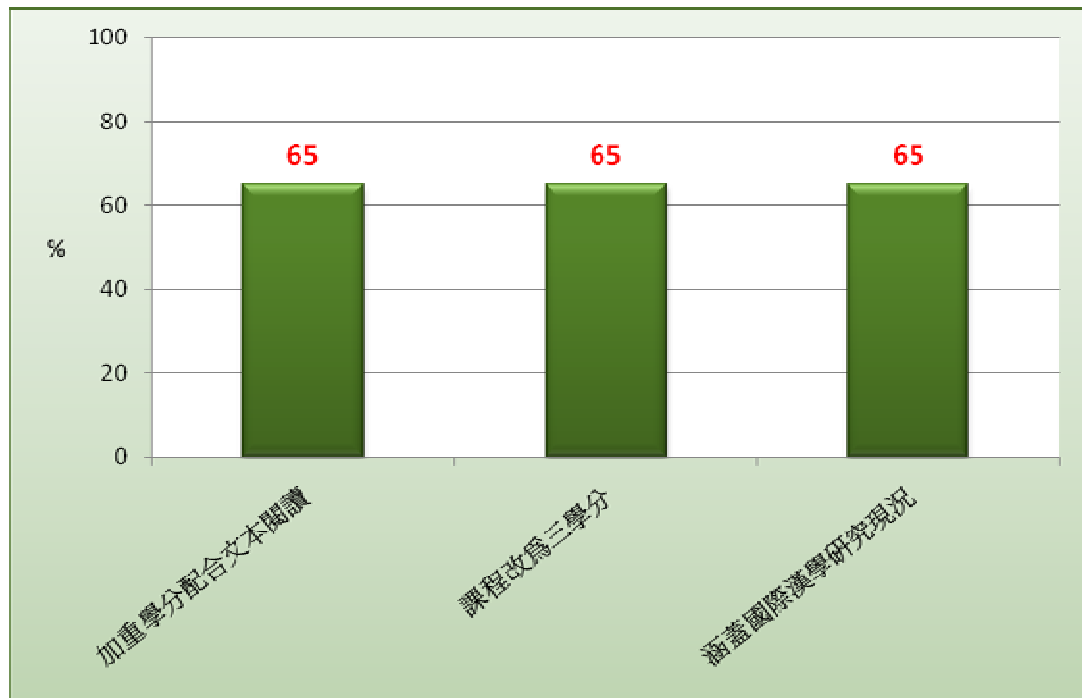
圖十一：中文系應屆畢業生問卷普查－對新課程的看法 (II)

對於需投入許多時間閱讀及思考的深度課程，有 65% 的中文系畢業生表示認同。文學院的院必修核心課程，包括文學概論、哲學概論、史學概論、文化人類學概論，也有 65% 的中文系畢業生表示認同。另，68 % 的中文系學生則對於問卷所列之系核心課程表示認同 (文學史、思想史、文字學、聲韻學、國學導讀、訓詁學) (圖十二)。將課程分為兩種層次，一為深入厚重之必修課程，供欲專攻該領域的同學修習；另一為概論性選修課程，供非專攻該領域學生修習，獲得 71% 的中文系畢業生認同 (圖十二)。



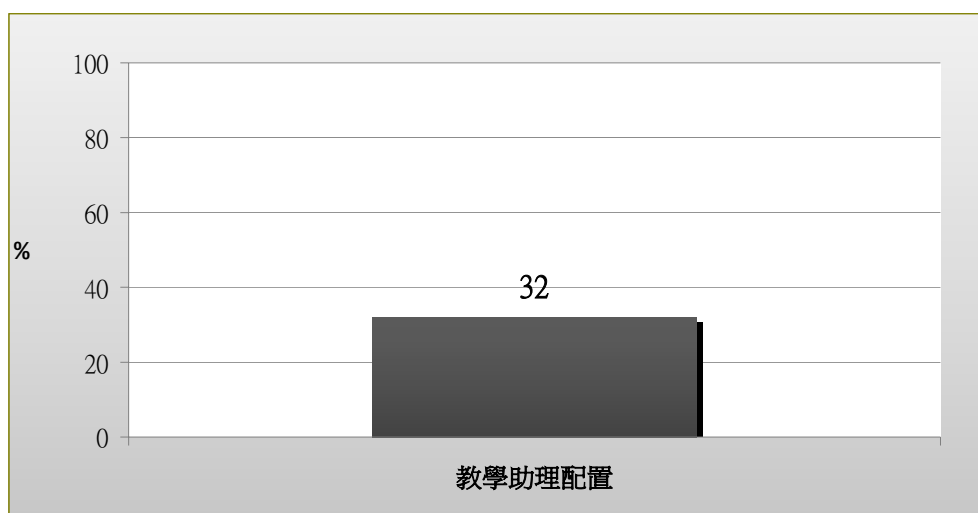
圖十二：中文系應屆畢業生問卷普查－對新課程的看法 (III)

65%的學生支持增加文學史及思想史上課時數及學分數。此外，多數學生也支持課程以三學分為主 (65%)，並認同課程內容涵蓋國際漢學研究現況的構想 (65%) (如圖十三)。



圖十三：中文系應屆畢業生問卷普查－對中文系新課程的看法 (IV)

教學助理的配置，僅有 32%中文系畢業生表示有助於系上課程學習 (圖十四)。



圖十四：中文系應屆畢業生問卷普查－對新課程的看法 (V)

由畢業生問卷可以得到若干小結：

(1) 課程現況：

- a. 目標：學生對於系上目標的了解程度與認同度都偏高，然相較之下，認為系上目標可以突顯該系特色的比例偏低。
- b. 課程：相較之下，學生認為系上課程納入先進學術趨勢與使其了解國際漢學研究現況的比例較低。
- c. 教法：問卷調查結果與訪談結果相似，系上教學法多以教師講授為主，參與課堂討論與要求口頭報告的比例均偏低；學生亦認為討論課並非必要。
- d. 超過半數學生自評系上課程培養主動學習的能力，然而，僅有少數學生認為已具備整合跨領域、融會貫通的能力。
- e. 整體而言，學生對於系上課程感興趣，但大多數學生均表示可以應付一個學期修課 5 門以上。
- f. 若重新選擇，有超過半數的學生願意再選擇該系。

(2) 深度課程：

- a. 超過半數的學生願意選擇新課程，包括：開設導覽課程、厚重的核心課程、訂定系核心課程（文學史、思想史、文字學、聲韻學、訓詁學、國學導讀）、以及開設深淺程度的領域課程。
- b. 多數學生亦認同將文學史與思想史課程增加學分數與上課時間、將課程改回 3 學分，以及使課程內容涵蓋國際漢學研究現況。
- c. 學生認為教學助理的配置幫助不大。

二、教師焦點訪談

教學發展中心邀請中文系 4 位教師接受深度焦點訪談，各層級的教師均包含在內（助理教授、副教授及教授）。訪談結果重點結論如下所述：

- (1) 教師認為系上教學負擔重。中文系教師除共同科目之外，尚有進修推廣部課程以及國際學士班課程需支援。
- (2) 臺大為全世界漢學研究之重鎮，國際學生卻招生不足。希望校方應更正視此重要

性，並提供足夠的資源及誘因以吸引國際學生前來就讀，例如：提供獎助學金。

- (3) 受訪教師普遍認同將課程學分改為 3 學分，但須全盤規劃，以免部份課程無人開授。

陸、結論與建議配套措施

一、結論

(一) 國際比較

我國學生修讀學分數以及修課門數均較英美兩國為高。這些現象顯示我國目前課程型態似乎偏向門數多，但內涵較輕的「淺碟式」課程，宜考慮往「深度」課程發展。

(二) 本校中文系研究結果

本校中文系研究結果分成四部分呈現：教育目標、課程、教法與成效。

1. 教育目標：與目標合適性、認同度、了解程度相比，學生認為系上目標能夠突顯「臺大中文系」特色的比例較低。
2. 課程：
 - (1) 學生一學期約修習 22 學分，8-10 門課。
 - (2) 學生認為系上教師要求較為寬鬆，因此可以應付一學期修習 5 門課以上。
 - (3) 中文系學生認為系上課程應納入國際漢學研究現況，使其了解現在趨勢。
 - (4) 學生普遍認同深度課程規劃，包括：開設導覽課程、厚重的核心課程、訂定系核心必修課程 (文學史、思想史、文字學、聲韻學、訓詁學、國學導讀)、以及開設深淺程度的領域課程。
 - (5) 多數教師與學生贊成將課程改回 3 學分；尤其文學史與思想史課程應提高學分數及延長上課時間，並配合文本閱讀。
 - (6) 教師認為臺大身為全世界漢學研究之重鎮，卻未能提供足夠的資源與誘因吸引國際學生前來就讀，校方應正視此重要性。
3. 教法：中文系教學法大多為教師講授，學生認為討論課並非十分必要，且教學助理配置幫助亦不顯著。

4. 成效：大多數學生都對系上課程感興趣，也願意再選擇中文系就讀。然，學生自評跨領域整合、融會貫通能力較不足。

二、建議配套措施

針對本研究案的結果，謹提出相關的建議，分為目標、課程以及教法三方面：

(一) 目標：建議使教育目標更突顯「臺大中文系」特色，以彰顯中文系與本校其他學系之不同，以及臺大中文系與他校中文系之不同。

(二) 課程：朝向深度課程規劃。

1. 導覽課程：為提供學生更多的選課輔導，可藉由導覽課程說明學系培育人才的目標、未來可能的生涯發展，以及配合生涯規畫應選修的課程。
2. 核心課程：建議增列院共同必修與系核心必修課程。核心課程旨在使學生具備堅實的學科基礎，故課程應該厚重，增加學分數，例如原本 3 學分的課程，甚至可以考慮改為 6 至 8 學分。學生每學期平均修習三至五門。
3. 系分領域課程：建議領域專業課程宜按照課程深度，開設不同層次；一為深入厚重之必修課程，供欲專攻該領域的學生修習，另一為概論性選修課程，供探索與初步了解該領域學生修習。
4. 建議於大四開設學士論文或相關之整合性課程，培養學生融會貫通能力。系上並可舉辦論文競賽，鼓勵學生參與投入。

(三) 教法：

1. 建議教師提高課程要求與期望，嚴格把關，強化學生學習態度，使其不認為系上課程容易過關。

附件一：文學院中文系大學部學生訪談重點整理

1. 中文系學生每學期平均修習 21-22 學分，約十門課左右。中文系課程容易過關，因為考試多為申論題，而中文系學生大多善於表達想法，並不容易被當。
2. 文學院的必修課程可定為：文學、史學、哲學。中文系課程則可分為四大領域：文學、思想、經史及小學。小學領域雖然課程數目較少，但內容通常較艱深。
3. 中文系系核心課程應為文學史、思想史、文字學、聲韻學、訓詁學、國學導讀。聲韻學及文學史有較多異議，因為聲韻學內容較艱澀冷僻，而文學史若僅講授歷史演進，容易失之空洞。建議可多參照文本分析，與較抽象的史觀概念呼應，提升授課成效。
4. 學生認同設定核心課程，並於不同領域各自規劃深淺有別之課程供學生自由選擇。
5. 中文系課程最大的問題是上課時間不夠，造成應該講的內容卻沒有時間講授。
6. 大部分課程由老師主講，討論課程不多，且少有 TA 協助。討論課成效不彰，多半因為學生未依要求課前閱讀 (時間管理不良與惰性所致)，且程度不一，雖可表達多元觀點，但經常流於泛泛之論。
7. 討論課應以小班制、半討論的方式進行。課前由學生先行閱讀文本、資料，進行初步分析思考，再由授課老師主講，提出問題讓學生發表意見，或由學生自行發表提問。
8. 中文系的成績評量以考試、報告與作業為主，考試多為申論題，學生需要理解文本、資料，經過消化創新後，以自己組織的語言於考試時進行論述。
9. 中文系學生畢業應該具備的能力包括：(1) 解決問題的能力，懂得有效尋求、整合與評估資源；(2) 鑑往知來的能力，由前人經驗反思人生且能夠處理困境；(3) 創造力；(4) 深入分析中國文學與文化內涵的能力。
10. 大一國文的存在價值在於培養大學生的思辨能力，並讓非中文系學生有更深入學習文學鑑賞、分析的機會，培養人文關懷精神。

附件二：文學院中文系研究所學生訪談重點整理

1. 中文系畢業學分爲 128。課程要求非十分嚴苛，負擔並不沉重，尚在可以兼顧的範圍內，因此輔系、雙修、超修學分等現象相當普遍。
2. 中文系部分課程近年由 3 學分改爲 2 學分，然而，學生認爲大學應著重建立紮實的專業根基，課程設計仍以 3 學分較爲合適。
3. 若依課程領域劃分，中文系可分爲文學、思想、經史三大領域。中文系的系核心課程應爲文學史、思想史、文字學、聲韻學、國學導讀五門。建議系核心課程增加學分數，且延長上課時間，以文學史、思想史爲例，課程時間延長有助於完整講述歷史源流與史觀，並可由不同老師針對自身專長，分別講授不同斷代。且建議於這兩門課程中，搭配原典文本導讀，增加實例印象並深化學習效果。
4. 學生認同核心課程應厚重，且提高學分數，未來課程規劃可行的方向爲：五門厚重核心課程，另依三大領域設計深淺有別之課程，由學生自行選擇專攻領域，於專攻領域內選修較深入的課程，非專攻領域則可選修概論性質的課程。
5. 大學部討論課普遍品質不佳，可能原因爲學生分心於課外活動，未進行充分的課前準備，導致效果不彰。但也並非所有課程都適用討論課方式，部分課程相當仰賴講述，學生或爲親炙師長授課風采。若欲規劃討論課，應採取小班制。
6. 中文系課程評量方式多爲期末考與繳交報告，考試題型以申論題爲主，需要撰寫報告的課程對學生而言負擔較沉重。建議學生於口頭報告或撰寫書面報告前，應事先與授課老師討論報告題目。且爲避免報告缺乏重點與事前準備，評量方式可增加學生互評。
7. 大一國文具備引導學生賞析文學及人文思考的意義，實有其必要性。
8. 建議系上課程協助學生了解國際漢學研究動向，與國際接軌。校方也應正視中文系吸引國際學生之重要性，予以支援。

附件三：文學院中文系教師訪談重點整理

1. 中文系經討論而訂定之核心能力分別為：文學與文獻解讀和研究、鑑賞與思考、溝通表達與創作、語文分析、人文傳統認知與主體思維、全球視野與多元文化認知能力。
2. 文學院核心課程應以文學、史學、哲學為主。中文系核心課程包括：文學史、思想史、文字學、詩選及習作、文選及習作。
3. 中文系專業主要涵蓋三大領域：語言、文學及思想。目前的群組必修包括現代文學、古典文學、專書三大領域。必修的學分數仍然偏多，可重新檢討，考慮調降。
4. 受訪教師普遍認同專業課程應開設為 3 學分，並贊成文學史、思想史增加學分數，時間延長至兩年，且配合文本教學。然而，若要將課程改回 3 學分，應全盤規劃，否則可能面臨某些必修課程缺乏授課教師的困境。
5. 中文系教師教學負擔沉重，授課時數通常超鐘點。除了支援大一國文之外，尚須支援進修推廣部課程以及國際學士班，嚴重壓縮開設自身專業領域課程以及從事研究的時間。
6. 中文系教學方式因課程而有所不同，核心必修課程多由教師講解，較少學生討論。學生思辨能力未必一定需以討論方式培養，也可經由教師講述引領思辯過程，以及透過作業出題方式培養。
7. 若欲實施討論課或課堂報告，則以小班制較為恰當，且學生必須事先充分準備，才能達成與授課教師互動的效果。
8. 中文系目前考試題型多為申論題；作業則以報告和創作為主。
9. 臺大為漢學重鎮，國際學生卻招生不足，主因為獎學金經費短缺，缺乏誘因，恐無法與對岸競爭，期盼校方正視資源不足的問題。臺大應善用於全世界華語文的優勢地位，吸引外籍學生，努力與國際接軌。
10. 中文系與校方以及中文系與教師等雙向溝通管道，可再行加強。

附件四：中文系大學部應屆畢業生問卷

各位同學：您好

學校目前正進行「臺大院系課程精進規劃案」，認真思考系上的課程與教學，作為改進的依據。在您即將畢業之際，相信一定有許多感想，想要反映給校方，以嘉惠後來的學弟妹。**我們真誠的期待您看完以下問題，靜下心想一想後，真實的回答**。問卷為不記名，絕對不影響您的學業成績，請放心填答。1 代表非常不同意；5 代表非常同意。填答時間約 10 分鐘，請惠予協助，謝謝。

教務處教學發展中心敬上

- | | 非常不同意 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 非常同意 |
|--|-------|---|---|---|---|--------|
| 1. 我了解系上教育目標為「發揚中國文化，傳授經學、小學、諸子、文學、文獻學等專門知識，以培養學生對於中國語言、文學、學術思想、文獻資料深厚之認知與研究能力」
----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. 我認為上述目標能培養中文系畢業學生所需具備之能力----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. 我認為上述目標能突顯「臺大中文系」與其他大學中文系(國文系)的不同----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. 我認同第一題所述之教育目標-----
若不認同，請列舉教育目標應包括_____ | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. 我覺得系上不同課程的內容常有重複-----
請列出內容重複較多的科目_____ | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. 我覺得系上課程循序漸進----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. 我覺得系上課程提供多元選擇----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8. 我覺得系上課程納入先進學術趨勢----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9. 我覺得系上課程使我了解國際漢學研究現況----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10. 我覺得系上的系定必修課程過多----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11. 我覺得系上應提供更多的選課輔導，幫助我選課有方向感----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12. 整體而言，我對系上的課程相當有興趣----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13. 我覺得系上課程多半是以教師講授，學生聽講為主----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14. 我覺得系上課程多半要求學生參與課堂上的討論----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15. 我覺得系上課程多半要求學生大量閱讀，激發思考----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16. 我覺得系上課程多半要求學生蒐集資料，撰寫報告----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17. 我覺得系上課程多半要求學生上台口頭報告----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18. 我覺得討論課對於中文系的課程來說是必要的----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19. 大學期間，我平均每學期修習 5 門課以上，還可以應付----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20. 大學期間，我試圖轉系 ☐ 是 ☐ 否 | | | | | | |
| 21. 大學期間，我修習雙主修 ☐ 是 ☐ 否 請說明雙主修科系 _____ | | | | | | |
| 大學期間，我修習輔系 ☐ 是 ☐ 否 請說明輔系科系 _____ | | | | | | |
| 大學期間，我修習學程 ☐ 是 ☐ 否 請說明學程名稱 _____ | | | | | | |
| 22. 學期間系上的課程培養了我以下的能力 | | | | | | |
| (1)每學期修多門課程，我培養了短時間內，抓考試重點，得高分的能力----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (2)系上課程開啓了我對中文領域主動學習的興趣與動力----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (3)知識爆炸時代，學校所學知識很快就折舊，我學會了如何學習新知的能力----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (4)對於從未見過或沒有確定答案的問題，我學會了解決問題的能力----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (5)產業界跨領域界線漸趨模糊，我具備了整合跨領域、融會貫通的能力----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (6)善用研究型大學的資源，從事知識的探討與研究----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23. 如果重新選擇，我還是會選擇中文系就讀----- | 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |

經分析貴院學生修課情形發現：每位學生平均每學期約修讀 10 門課程，約 20 多學分，畢業時總共約修習 160 學分，比系上規定畢業學分數 128 為高。

經與貴院師生進行深度訪談後，有人建議貴院課程可以作以下調整：

- (1) 開設領域導覽課程(road map course)，說明學系培育人才的目標、未來可能有哪些生涯發展，以及配合生涯選擇該修讀哪些課程。
- (2) 不同於現在每學期修多門課但較為淺碟，改採每學期修習 3-5 門的深碗式課程，而每門課均需投入許多時間閱讀、思考及討論（由教學助理帶領討論）。
- (3) 訂定（文學）院必修課程為：文學概論、哲學概論、史學概論、文化人類學導論；系核心課程為：文學史、思想史、文字學、聲韻學、國學導讀、訓詁學，均為份量厚重的課程(4-6 學分)，好為後續學習打好紮實的基礎。
- (4) 領域專業課程建議開設兩種層次，一為深入厚重之必修課程，供欲專攻該領域的同學修習；另一為導覽性概論選修課程，供非專攻該領域學生修習。
- (5) 文學史及思想史課程增加上課時間(例：延長為兩年)以及學分數，並且配合文學家與思想家作品閱讀。
- (6) 課程以三學分為主，而非現行之大部分課程為兩學分。
- (7) 課程內容涵蓋國際漢學研究現況。

	非常不同意					非常同意				
1. 如果重新來過，我願意選擇上述所列新課程-----	1	2	3	4	5					
2. 我認同開設領域導覽課程的構想，使得選擇系上課程時較有判斷能力-----	1	2	3	4	5					
3. 我認同一學期修 3-5 門課，每門課紮實的學習(含閱讀、討論、作業)-----	1	2	3	4	5					
4. 我認同上述所列四門 文學院 必修核心課程-----	1	2	3	4	5					
我認為還需增加院必修課程包括_____										
我認為可以刪除的院必修課程包括_____										
5. 我認同上述所列六門 中文系 必修核心課程-----	1	2	3	4	5					
我認為還需增加系核心課程包括_____										
我認為可以刪除的系核心課程包括_____										
6. 我認同開設兩種層次的領域專業課程，以兼顧學生專攻領域及博覽其他領域之需求---	1	2	3	4	5					
7. 我認同文學史與思想史兩門課增加上課時間與學分數，並配合作品閱讀-----	1	2	3	4	5					
8. 我認同課程改為三學分為主-----	1	2	3	4	5					
9. 我認同課程內容涵蓋國際漢學研究現況-----	1	2	3	4	5					
10. 新課程的份量較為厚重，會花太多時間，我會選較容易的課程-----	1	2	3	4	5					
11. 我認為教學助理帶領討論的配置有助於中文系課程的學習-----	1	2	3	4	5					